

6th November 1965] [Mr. Speaker]

Sri N. Chinnamunisamy Chetty.

Sri P. Ramachandran."

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER: Under Rule 99 (1) of the Assembly Rules, I nominate the Hon. Sri R. Venkataraman to be the Chairman of the Committee.

(6) THE MADRAS PANCHAYATS (AMENDMENT) BILL, 1965—cont.

MR. SPEAKER: Now the discussion on the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1965, will be continued. The hon. Member Sri K. S. Mani will speak.

* திரு. கோ. சி. மணி : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பஞ்சாயத்து சட்ட திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கின்ற இந்த நேரத்தில் என்னுடைய கருத்துக்கள் இரண்டொன்றையும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

(சுனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை)

குறிப்பாக வீட்டுவரியை வசூலிப்பதில் தற்போது அரசு ஆண்டுக்கு ஒரு முறை என்றிருப்பதை மாற்றி, முழு ஆண்டுக்கு வசூலிக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். பொதுவாக பஞ்சாயத்து சட்டத்தில் திருத்தப்பட வேண்டிய அம்சங்கள் ஏராளமாக இருக்கின்றன என்று அடிக்கடி இந்த மன்றத்தில் வலியுறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஓராண்டு காலத்திற்குள்ளாக இந்த வரியை வசூலிக்கலாம் என்று கொண்டு வந்திருப்பது என்ன காரணத்திற்காக என்ற விளக்கம் இதில் அதிகப்படியாக கொடுக்கப்படவில்லை. ஆறு மாத காலத்திற்குள் வரியை வசூலித்துவிட்டு, இரண்டாவது ஆறு மாத காலத்திற்குள் வசூலித்தால் அதை பாக்கியாகக் கருத வேண்டும் என்ற முறையில் இந்தத் திருத்தம் காட்சியளிக்கிறது.

அடுத்தாற்போல், 1960-ம் ஆண்டுக்கு முன்னால் வரி பாக்கியிருந்து 1960-க்கு பின்னால் பாக்கியிருந்தால், அதை அந்த நேரத்திலுள்ள பஞ்சாயத்துத் தலைவரிடமிருந்து வாங்க வேண்டும் என்றிருக்கிறது. அவர் தேர்தலில் வெற்றிபெற்று வந்திருந்தாலும், தோல்வியடைந்திருந்தாலும் அவரிடமிருந்து சர்சார்ஜ் போட்டு வாங்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்தில் சில பஞ்சாயத்துக்களில் வரி பாக்கி அதிகமாக இருக்கிறது, ஆகவே இதை வஜா செய்து தர வேண்டும் என்று புதிதாக வந்திருக்கும் பஞ்சாயத்து மன்றம் தீர்மானம் போட்டு அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பியதன் பேரில் தள்ளுபடி செய்து அதற்கான உத்தரவையும் அரசாங்கம் அனுப்பியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமையில், பழைய பாக்கியை சில இடங்களில் வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதும், சில இடங்களில் எடுத்துக்கொள்ளாததுமான நிலைமை இப்போது

[திரு. கோ. சி. மணி] 6th November 1965

இருந்து கொண்டிருக்கிறது. புதிதாக வந்திருக்கும் திருத்தத் தின்படி டிமான்ட் நோட்டீஸ் அனுப்பாமலேயே வரியை வசூல் செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. நேற்றையதினம் இந்த மன்றத்தில் இதைப்பற்றிப் பேசிய பல அங்கத்தினர்கள் தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். டிமான்ட் நோட்டீஸ் இல்லாமல் வரி விதிக்கக் கூடாது, அதோடு டிமான்ட் நோட்டீஸ் கொடுத்ததை நிரூபிக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்டதாக ஏதாவது ரிக்கார்ட் செய்து வைத்துக் கொண்டு தேர்தல் வரும் போது, இவர்கள் தேர்தலுக்கு நிற்பதற்குத் தகுதியுள்ளவர்கள், நிற்பதற்குத் தகுதியற்றவர்கள் என்று சொல்லிவிடக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். அது மட்டுமல்ல, இப்போது நடைபெறுகின்ற சில நிகழ்ச்சிகளைப் பார்த்தால் எந்த முறையில் இந்தத் திருத்தத்தை நிறைவேற்ற முடியும் என்று தெரியவில்லை. தேர்தல் நடைபெறுகின்ற இடத்தில்—அதிலும் மைனர் பஞ்சாயத்துக்களில் வரி கொடுக்கவில்லை என்று தெரியும்போது, அந்த இடத்திலேயே தலைவரிடத்தில் கொடுத்து, அதை ரிக்கார்ட் செய்துவிடுகிறார்கள். பின்னால் பார்க்கும்போது, வரிபாக்கியில்லை என்றும் சொல்லிவிடுவார்கள். சில பஞ்சாயத்துக்களில் தேர்தல் நடைபெறுகின்ற நேரத்தில் தேர்தல் அதிகாரியே அந்த நேரத்தில் பணத்தைப் பெற்று வரவு வைத்துக் கொண்டு பாக்கியெல்லாம் தீர்ந்து போய்விட்டது என்று கணக்குக்காட்டி, இவர் தேர்தலுக்கு நிற்கலாம் என்று அதிகாரிகளே சொல்லிவிடுகிறார்கள். சில அதிகாரிகள் இவ்விதமாகச் செய்வதற்கு இணங்குவதில்லை. அதோடு அப்போது வருகின்ற நாமினேஷனையும் தள்ளுபடி செய்துவிடுகிறார். சில இடங்களில் தலைவர் இல்லாததின் காரணமாக ரசீதுகள் பெற்றுக்கொள்ள முடியாத நிலைமையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பல சிக்கல்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. இம்மாதிரிப்பட்ட சிக்கல்கள் வருகின்றனவா என்ற சந்தேகம் இந்த மன்றத்திற்குத் தேவையில்லை, உண்மையிலேயே இப்படிப்பட்ட சிக்கல்கள் பல வந்து கொண்டிருக்கின்றன. வழக்குமன்றங்களில் 'ரிட்' போடப்பட்டிருக்கிறது. உயர்தர அதிகாரிகளுக்குப் பல மனுக்கள் இது சம்பந்தமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இம்மாதிரிப்பட்ட தகராறுகள் இப்போதும் பல இடங்களில் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. இதைப்பற்றியெல்லாம் பரிசீலனை செய்து அதற்காகத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வராமல், வீட்டுவரியை வசூலிப்பதில் மட்டும், ஓராண்டு வரியைச் சேர்த்துக்கொடுக்க வேண்டும், ஆறு மாத காலத்திற்குள் வசூல் செய்ய வேண்டாம் என்றும், அடுத்த ஆறு மாத காலத்திற்குள் கொடுத்தால் அதை பாக்கியாகக் கொள்ள வேண்டும் என்றும் சொல்லக்கூடிய திருத்தத்தை மட்டும் ஏன் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று புரியவில்லை. இதோடு இத்தனை இத்தனை சதவிகிதம் வரி விதிக்கலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் இதில் சொல்லியிருக்கின்ற இடைவெளி வித்தியாசம் அதிகமாக இருக்கிறது. வரி விதிக்கின்ற விஷயத்திலும் மதிப்பைக் கொண்டு விதிப்பதா, வாதையைக் கொண்டு மதிப்பிடுவதா, சொத்தையும் அதோடு சேர்ந்த மனைக்கட்டு, மரம் முதலியவற்றையும் சேர்த்து மதிப்பிடு

6th November 1965] [திரு. கோ. சி. மணி]

வதா என்பதைப் பற்றி விளக்கமாகச் சொல்லப்படவில்லை, அதற்கு மேலாக மதிப்பிடுவது யார்? கிராமத்தைப் பொறுத்தவரையில் கிராமப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர் இருக்கிறார். இவர் விதிப்பதில் பல தகராறுகள் எழுகின்றன. சாதாரணமாக முனிசிபாலிட்டி, டென் பஞ்சாயத்து, இவைகளில் எஞ்சினியர் மதிப்பிடுகிறார். கிராமத்தைப் பொறுத்தவரையில் பஞ்சாயத்துத் தலைவர் என்று வரும்தோது, வேண்டியவர், வேண்டாதவர் என்கின்ற நிலை ஏற்படும். இப்போது பஞ்சாயத்து யூனியனில் எஞ்சினியர் ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். அவருடைய நிர்வாகத்தின் கீழ் பல சூப்பர்வைசர்கள் இருக்கிறார்கள். வரியைப் போடவேண்டும் என்றாலோ அல்லது வரியை ஐந்து ஆண்டுகளுக்கொரு தடவை திருத்தி அமைக்க வேண்டும் என்றாலோ, இந்த பஞ்சாயத்து யூனியனில் இருக்கின்ற என்ஜினியர் மூலமாக நிர்ணயிப்பது சரியாக இருக்கும் என்ற யோசனையைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

வரி வசூல் செய்கின்ற விஷயத்தில், வரியை விதிப்பது பஞ்சாயத்து, அதை வசூல் செய்வது ரெவின்யூ இலாகாவின். கர்ணம் இதற்கான டிமான்ட் ரெஜிஸ்டரைத் தயார் செய்கிறார். செகரட்டரி என்ற இடத்தில் கையெழுத்தும் போடுகிறார். பிரசிடென்ட் என்ற இடத்தில் தலைவர் கையெழுத்திடுகிறார். இவ்வாறு கர்ணத்தினால் எழுதப்பட்ட ரெஜிஸ்டரில் தலைவர் கையெழுத்து போடாமல் எத்தனையோ ரெஜிஸ்டர்கள் இருக்கின்றன. இந்த நிலையில் ஆறு வருடம் என்று காலக் கெடு வைப்பது எந்த அளவுக்குப் பொருத்தமாய் இருக்கும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அதோடு மூன்று வருடங்கள் பாக்கி என்று இருப்பதை இப்போது ஆறு ஆண்டுகளுக்குள்ள பாக்கியை வசூல் செய்வது என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி ஆறு ஆண்டுகள் வரையில் அவர்கள் வரி விதிக்கலாம் என்று இருப்பது அவர்களுக்கு இருக்கிற வேலை நெருக்கடியை உத்தேசித்தோ—அவர்களுக்கு இது துணை வேலையாகத்தான் தரப்பட்டிருக்கிறது; ரெவின்யூ இலாகா வேலையைப் பார்த்துவிட்டுப் பிறகு தான் இந்த வேலையைப் பார்க்க வேண்டும்—எனவே அவர்களுக்கு அவகாசம் தேவை என்று சொல்வதிலும் சரி, மூன்று ஆண்டுகளுக்குள் வரி வசூலிக்க வேண்டும், இல்லாவிட்டால் பஞ்சாயத்துத் தலைவர் மீது சர்சார்ஜ் விதிக்க வேண்டும் என்று முன்பு இருந்தது. சட்டத்தைப் புரிந்துகொள்ள முடியாதவர்கள் கூட தலைவர்களாக வந்திருப்பவர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்தக் கட்டாயம் அந்த நேரத்தில் இல்லை. மூன்று ஆண்டு என்று இருந்து, அதற்குப் பிறகு 4 ஆண்டுகளாகி, அதற்குப் பிறகு 6 ஆண்டுகளாகி, ஒரு ரூபாயாக இருந்தாலும் சர்சார்ஜ், 1,000 ரூபாயாக இருந்தாலும் சர்சார்ஜ் என்று பல பஞ்சாயத்துக்களில் வந்தது. சில பஞ்சாயத்துக்களில் ராட்டிஃபிகேஷன் போட்டு, பிறகு அது தள்ளப்பட்டிருக்கிறது. சில பஞ்சாயத்துக்களில் ராட்டிஃபிகேஷன் போட்டும், போதுமான காரணம் இல்லை என்று சர்சார்ஜ் செய்ய வேண்டுமென்ற உத்திரவு வந்ததில் எந்த அடிப்படையில் வந்தது, எதனால் வந்தது என்று அலசிப் பார்க்க

[திரு. கோ. சி. மணி] [6th November 1965]

கின்ற நேரம் இது. இந்த நேரத்திலாவது, இந்த விளக்கங்களை எடுத்து இப்படிப்பட்ட திருத்தங்கள் வரும் நேரத்தில் இணைத் திருக்க வேண்டும். ஒரு வருஷத்தில் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருப்பதில் ஒரு வருஷத்தில் செலுத்த வேண்டுமென்று வைத்துக் கொண்டாலும், அல்லது $1\frac{1}{2}$ வருஷத்தில் செலுத்தவேண்டுமென்று வைத்துக்கொண்டாலும், டிமாண்ட் நோட்டீஸ் இல்லாமல் தாங்க ளாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வது, தாங்களாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதை ஒத்துக்கொள்ளத் தான் வேண்டும். தாங்களாகக் கொடுப்பது இருக்க, கேட்டாலும் கொடுக்காமல் இருக்கும்படியான அளவுக்கு வரி என்றாலே கசப்பு ஏற்பட்டு, எதிர்ப்பு ஏற்பட்டு விட்ட நேரம்; இன்றைக்கு வரி போடாத இனம் இல்லை. ஹவுஸ் டாக்ஸையும் அரசாங்கம் போட்ட வரி யாகத் தான் நினைக்கிறார்களே தவிர நமக்காக, நாம் கொடுத்து, நாம் செய்ய வேண்டிய வேலைகளுக்காகக் கொடுக்கிறோம் என்ற எண்ணம் இல்லை. எல்லா மக்களும் தாராளமாகக் கொடுக்கிறார்கள் என்று சொல்வது, யுத்த நிதியை அதிகாரிகள் திரட்டி, மக்கள் தாங்களாகக் கொடுக்கிறார்கள் என்று இந்த மன்றத்தில் கேள்வி கேட்கப்பட்டபோது பதில் அளிக்கப்படுகிறதே அப்படித் தான் என்று யூகித்துக்கொள்ள முடிகிறது. அப்படி இல்லாமல் டிமாண்ட் நோட்டீஸ் கொடுத்து, காலக்கெடு கொடுத்து வசூலிப்பது சிறந்தது என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

திரு. செ. மாதவன் : கனம் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இந்த பஞ்சாயத்துத் திருத்தச் சட்டம் வீட்டு வரி விதிப்பது, வீட்டு வரி வசூலிப்பது என்ற இரண்டின் அடிப்படையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே குறிப்பிட்ட காரணங்கள் தெளிவாக இல்லாவிட்டாலும், இந்தச் சட்டத்தினுடைய அடிப்படை எனக்குப் புரிகிறது. 1960-ம் ஆண்டிலே ஏற்பட்ட பஞ்சாயத்து யூனியன் வந்ததற்குப் பின்னாலே, ஒரு ட்ரான்சிஷன்ஸ் பிரியடிஸ், பஞ்சாயத்துக்களுக்கு வரிகளை வசூலிக்க வேண்டிய அதிகாரத்தைச் சட்டத்திலே உள்ள ஒரு பிரிவின் கீழ் ரெவின்யூ டிபார்ட்மென்ட்டுக்கு ஒப்படைத்திருந்தார்கள். அப்படி ஒப்படைக்கப்பட்ட வேலையைச் சரியாகச் செய்வதற்குச் சில சலுகைகள் காட்டப்பட்டன சட்டப் படி. தொடர்ந்து நிறைவேற்றப்படாத காரணத்தினால் இடைக்காலத்தில் சுணக்கம் ஏற்பட்டது வசூலிப்பதிலே. இலாகாவிலே எராளப் புகார்களும் இருந்தன. அந்த நிர்வாகத்திலே ஏற்பட்ட சுணக்கைத் தீர்க்க ஒரு சட்டத்தையே உருவாக்கிய பெருமை நம் அரசாங்கத்திற்குத் தான் உண்டு. ஆனால், இந்தச் சட்டம், 1950-ம் ஆண்டிலே, அடிப்படைச் சட்டம், தோற்றுவிக்கப்பட்டது. பின்னால் 1958-ம் ஆண்டிலே மீண்டும் உருவாக்கப்பட்டது. 1950-லே உருவாக்கப்பட்ட சட்டமும் 1920-லே ஏற்பட்ட லோக்கல் போர்ட்ஸ் ஆக்ட் அடிப்படையில் உருவாக்கப்பட்ட சட்டம். விதிகளும் ஆன்ரிலிருந்து உருவாக்கப்பட்டு வருகின்றன. தொடர்ந்து பரிசீலிக்கப்பட்ட சட்டத்தில் அடைக்கப்படவேண்டிய ஓட்டைகள் பல இருந்தாலும். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்ததில், யோசிக்காமல், சரிவா சிந்திக்காமல், சட்ட இலாகா பரிசீலிக்காமல்,

6th November 1965] [திரு. செ. மாதவன்]

தீர்வாக இலாகாவே தன்னிச்சையாகக் கொண்டு வந்திருக்கிற ஒரு சட்டம் என்ற குற்றச்சாட்டை நான் இங்கே வைக்க ஆசைப்படுகிறேன். காரணம், இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள், 'வரியை வசூலிக்க நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும்; டிமாண்ட் நோட்டீஸ் எழுதுவது கிராமமாக இருக்கிறது; ஆகவே நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டாமென்று திருத்தத்தை விதிகளில் கொண்டு வருகிறோம்; விதிகளில் கொண்டு வருகிற காரணத்தினால், அதன் விளைவாக—கராலரியாக—டிஸ்க்வாலிஃபிகேஷன் செக்ஷனை மாற்றுகிறோம்' என்ற அளவுக்கு, தையற்காரர் சட்டைக்கு அளவைப் பார்த்து ஆளையே வேட்டுவது போல, ஸ்டேட்மென்ட் ஆஃப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்ட் ரிசன்சில் சொல்லியிருப்பது வேடிக்கையாக இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். வரியை வசூலிப்பது என்றுதான் சட்டத்தில் இருக்கிறது—அதாவது லெவி. எப்படி வசூலிப்பது என்ற முறைகள் விதிகளில் இருக்கின்றன. விதிகளைத் திருத்துவதற்காக சட்டத்திலிருக்கிற டிஸ்க்வாலிஃபிகேஷன் செக்ஷனைத் திருத்துவது என்று வரும்போது அதனால்தான் சட்ட இலாகா பரிசீலிக்கவில்லை என்று குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். இந்த நேரத்திலே நமது சட்ட அமைச்சரும் இல்லை, முதல் அமைச்சரும் இல்லை, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கனவே விளக்கமும் தந்தார்கள். லெவி என்பதைத்தான் திருத்துகிறோம், வசூலிப்பதைப்பற்றித் திருத்தவில்லை, எத்தனை முறை, எத்தனை தடவை என்பதைத் திருத்தவில்லை என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்ன கருத்து உண்மையானதாக இருந்தால் டிஸ்க்வாலிஃபிகேஷன் செக்ஷனில் கை வைப்பதில் ஈர்த்தம் இல்லை. அவர்களும் இந்தச் சட்டத்தை முழுவதும் பார்த்திருப்பார்களா என்பது சந்தேகம்தான். டிபார்ட்மென்ட்டிலே தயார் செய்து கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். க்ளாஸ் இரண்டிலே பார்த்தால், முதலிலே லிமிட்டேஷனில் கையை வைக்கிறார்கள். இதற்கு அதிகாரம் இருக்கலாம், ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். எதற்கும் ரிட்ராஸ்பெக்ட்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுப்பதிலே கோர்ட்டிக்குப் போய் சரியில்லை என்று சொல்லும்போது, வாலிடேட் செய்ய, ரிட்ராஸ்பெக்ட்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுக்க சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். லிமிட்டேஷனை அதிகரித்து ரிட்ராஸ்பெக்ட்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுக்கும் சட்டம் இதுதான் முதல் சட்டம் என்று கருதுகிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது அரசாங்கத்திற்கு—அது வேறு பிரச்சனை. காரணம் இது ப்ரொசீஜூரல் லா. அதிகாரம் இருக்கிறது என்று உயர்நீதிமன்றமே தீர்ப்பளித்திருக்கிறது. ரிட்ராஸ்பெக்ட்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுத்து செய்யலாம் என்று தீர்ப்பளித்திருக்கிறது. இந்தப் பிரிவின்படி அதிகாரிகளைப் போட்டு, அவர்கள் எவ்வளவு தாங்கிக்கொண்டிருந்தாலும் 1960-லிருந்து கணக்குப் போட்டு ஆறு ஆண்டுகளுக்கு வசூலிக்க உரிமை தந்திருக்கிறோம். மக்களுக்கு இது மிகுந்த கிரமத்தை உண்டாக்கும் என்ற கருத்தை வலியுறுத்த ஆசைப்படுகிறேன். அதற்கு இந்த டிஸ்க்வாலிஃபிகேஷன் ஒரு கராலரி. 25, 26 செக்ஷன்களை மாற்றியிருக்கிறார்கள். செக்ஷன் 25, உறுப்பினர்களுக்கு, அதிலே ஒரு ப்ரொவைசோ ஏற்கெனவே இருக்கிறது.

[திரு. செ. மாதவன்] [6th November 1965]

கிறது. கோர்ட்டுக்குப் போகப் ப்ரொவைசோ. நோட்டீஸ் கொடுப்பது கஷ்டம் என்று அதைத் தவிர்க்கப் போகிறோம். செக்ஷன் 25, அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்தில் வரக் கூடியது அல்ல, கோர்ட்டுக்குச் செல்ல வேண்டியது. கோர்ட்டுக்குச் சென்று நாயி னேஷன் தாக்கல் செய்ய லாயக்கற்றவர்கள் என்ற குற்றச்சாட்டைக் கிளப்பினால் ஓனஸ் ஆஃப் ப்ரூஃப் யாரிடத்தில் இருக்கவேண்டும்? டிமாண்ட் செய்திருக்கிறோம், சார்வு செய்திருக்கிறோம் என்ற இரண்டு கருத்தை நிரூபிக்கவேண்டுமென்பது ஏற்கனவே இருந்த சட்டத்தின் தாத்தபர்யம். அதை மாற்றுவதற்கு என்ன காரணம் என்று விளக்கத்தில் சொல்லவில்லை. கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இடையில் குறுக்கிட்டுப் பேசினார்கள், அதிலும் சொல்ல வில்லை. இதை மாற்றினாலும் என்ன தீமை ஏற்படும் என்று அரசாங்கம் மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டும். அந்த அளவுக்கு மறு பரிசீலனை செய்யும் காலத்திற்காவது இதை ஒத்தி வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இது புதிதாக ஏற்படுத்தப்பட்ட பிரிவு அல்ல. மாவட்ட நகராட்சிச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அதற்குப் பின்னாலே மாநகராட்சிச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. 1920-ம் வருஷத்திய லோக்கல் போர்ட்டில் ஆக்டில் இருக்கிறது. அதற்குப் பின்னாலே 1950-ல் வந்த பஞ்சாயத்து ஆக்டில் இருக்கிறது, 1958-ல் வந்த பஞ்சாயத்து ஆக்டில் இருக்கிறது. இவ்வளவு சட்டத்திலும் உருவாக்கப்பட்ட ஒரு ப்ரொவிஷனை திடீரென்று மாற்றுவது, நிர்வாகத்தில் ஊழல் ஏற்படுகிறது என்று சொல்லி மாற்றுவது என்று சொன்னால், அது ஏதோ கதை கேட்பதுபோல்தான் இருக்கிறது, உண்மை அல்ல என்று இந்தப் பொறுப்பை இப்பொழுது ஏற்றிருக்கும் அமைச்சர் அவர்களுக்கு எடுத்துக் கூற ஆசைப்படுகிறேன். தயவு கூர்ந்து அமைச்சர் அவர்கள் இதனுடைய விளைவு என்ன என்பதை மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டும். அப்படிச் செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். நிச்சயம் இந்தப் பிரிவை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது என்று நான் கூறுகிறேன். அப்படி ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டால் நான் சில திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன், அந்தத் திருத்தங்களையாவது ஏற்றுக்கொள்ள முன்வர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். திருத்தத்தின் அடிப்படை நோக்கமென்ன? கோர்ட்டுக்கு போகக்கூடிய சூழ்நிலையிலே செக்ஷன் 25, 26-க்கு என்ன நிலைமை என்பது பற்றித் தான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும் என்று பழைய சட்டத்தில் இருக்கிறது. நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்பது பற்றி கூட நாங்கள் வலியுறுத்தவில்லை. கோர்ட்டிற்குப் போனால் அந்த சூழ்நிலையில் விளக்கம் கொடுக்கும் வகையில் தான் நாங்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்தத் திருத்தத்தின் அமைப்பு, 'வேர்டிங்' தவறாக இருக்கலாம். ஆனால், அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, அந்தக் கருத்திற்கேற்றபடி சட்ட இலாகா அதைப் பரிசீலனை செய்து, இப்படி ஒரு ப்ரொவிசோ

12-00
noon.

6th November 1965] [திரு. செ. மாதவன்]

போடலாமா என்பதுபற்றி பரிசீலனை செய்து பார்க்கவேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சட்ட இலாகாவுக்கு உத்தரவு போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கோர்ட்டிற்குச் செல்வதற்கு முன்னால் அவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு கொடுக்கவேண்டும் என்பதுதான் நோக்கம். உதாரணமாக, செக்ஷன் 26 இருக்கிறது, அவர்கள் மூன்று மாதங்களுக்குள் வரி கட்டாவிட்டால் ஆடோமாடிக்காக மெம்பர்ஷிப் லீஸ் ஆகிவிடுகிறது. இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை ஏற்படாமல் அவர்களுக்கு மறுபடியும் ஒரு ஆப்பர்கூனிட்டி கொடுக்கலாம் என்பதுதான் நோக்கம். காரணம், அவர்களுக்கு தெரியாமல் இருக்கலாம். இதற்கு பல உதாரணங்களை நான் தர முடியும். இப்பொழுது வழக்குமன்றத்தில் தெரியவருகிறது. வில்லேஜ் பஞ்சாயத்தை எடுத்துக்கொண்டால், ஏற்கனவே குறிப்பிட்டதைப்போல, வரி வசூலிப்பது கர்ணம், வரி பாக்கி கட்டுவது பிரசிடெண்டு. இரண்டு பேர்களும் ஒருவருக்கொருவர் கேஸ் போட்டுக் கொண்டு விஷயம் கோர்ட்டுக்கு வருகிறது. கர்ணம் ஒரு பக்கம் சாட்சி, வில்லேஜ் பிரசிடெண்டு ஒரு பக்கம் சாட்சி. இரண்டிற்கும் 'ஈசுவலைஸ்' ஆகிவிடுகிறது. டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சீப் எந்தப் பக்கம் தீர்ப்புச் சொல்லுவது என்று தெரியாத அளவுக்கு நிலைமை ஏற்பட்டு விடுகிறது. வில்லேஜ் பிரசிடெண்டு 'என்னுடைய ரிஜிஸ்டர்ப்படி பாக்கி இருக்கிறது' என்று சொல்லுகிறார். அது உடனே 'டிஸ்குவாலிபிகேஷன்' அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கிற புது மசோதாவின்படி. ஆனால், ஏற்கனவே இருக்கிற பிரிவின்படி நிலைமை ஆப்படியில்லை. கர்ணம் பிரதிவாதி சைடில் பேசுகிறார், 'டிமாண்டு இல்லை, டிமாண்டு பிரசிடெண்டு கொடுக்கவில்லை, ஆகவே நான் கேட்கவில்லை' என்று சொல்லுகிறார். அவர் பொய் பேசுகிறாரோ, நிலம் பேசுகிறாரோ அதுவேறு விஷயம். இருந்தும் டிஸ்குவாலிபிகேஷன் என்று முடிவு பண்ணுவதா? இந்தச் சூழ்நிலையில் அரசாங்கம் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவை ஏற்றுக் கொண்டால் என்ன விளைவு ஏற்படும் என்பதை கொஞ்சம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இன்னும் சில வில்லேஜ் பஞ்சாயத்துகளிலே கர்ணம், தலைவர் இரண்டு பேர்களில் ஒருவருக்கு போட்டியிடக் கூடியவர் சொந்தமாக இருக்கிறார். உடனே இன்னொருவர் எதிரியாக மாறிவிடுகிறார். தேர்தலுக்கு நிற்பவர் 'எனக்கு வரி பாக்கி இருக்கிறது; பாக்கியை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள், நான் நாமினேஷன் போடப்போகிறேன்' என்று சொல்லுகிறார். கிராம அதிகாரி பாக்கியை எடுத்துக்கொள்ள மறுக்கிறார். மறுத்த உடனேயே மணி ஆர்டரில் பணத்தை அனுப்புகிறார். பாக்கி இருக்கிறது என்று தெரிந்து பாக்கியை அனுப்பிவிட்டு, அனுப்பியிருக்கிறேன் என்று சொல்லுகிறார். ஆனால், மணி ஆர்டர் போய்ச் சேர்ந்திருக்கிற தேதி வேறு, நாமினேஷன் தேதி வேறு. நாமினேஷன் போட்ட தேதிக்குப் பின்னாலே எம்.ஓ. போய் சேருகிறது. இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவை ஒப்புக் கொண்டால் அதன் விளைவு என்ன ஆகும் இப்படிப்பட்ட நிலையில் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அவருடைய

[திரு. செ. மாதவன்] [6th November 1965]

கடமையை செவ்வனே நிறைவேற்றியும், எம்.ஓ. அனுப்பியும் கூட, ரசீது இல்லாத காரணத்தினால், ரிஜிஸ்டரில் வரவு வைக்கப்படவில்லை என்ற காரணத்தினால், வரி பாக்கி என்று தீர்மானிப்பதா? இப்படிப்பட்ட ஒரு வழக்கு வழக்குமன்றத்திற்கு வந்திருக்கிறது. ஏன் எம்.ஓ. வாங்கிக்கொள்ளவில்லை என்று கோர்ட்டார் கேட்டால், 'எம்.ஓ. வந்தது எனக்குத் தெரியாது' என்று கர்ணம் சொல்லுகிறார். அம்மாதிரி மணியார்டரை வாங்காமல் காலம் கடத்தலாம். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை உருவாக விடக்கூடாது. டவுன் பஞ்சாயத்துக்களைப் பொறுத்தவரையில், எக்சிச்யூட்டிவ் ஆபீசரிடம் 'நான் நாமினேஷன் போடப்போகிறேன், வரி பாக்கியில்லை என்று சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கவேண்டும்' என்று கேட்டால், வரி பாக்கி இருக்கிறதா, இல்லையா என்ற தகவல் இல்லை, பார்த்துத்தான் சொல்லவேண்டும் என்று நான் கடத்தலாம். அல்லது வரி பாக்கி இல்லை என்று சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்து விட்டால்கூட இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கிற திருத்த மசோதாவின்படி உண்மையிலேயே வரி பாக்கி இருந்தால், சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்தது தவறுதலாக இருந்தால், டிமாண்டு ரிஜிஸ்டரில் வரி பாக்கி என்று கண்டிருந்தால் இது பாதிக்கும். பல ஆண்டுகளாக நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும் என்று சட்டத்தில் போட்டிருந்ததை திடீரென்று மாற்றுவது சரியல்ல. ஆகவே, தயவு கூர்ந்து இதை பரிசீலிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, லெவி என்ற பகுதியிலே செக்ஷன் 120-ல் மாற்றியிருக்கிறார்கள், அதற்கும் நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தந்திருக்கிறார்கள். கலெக்ஷன் என்று சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படியிருந்தால் என்னுடைய திருத்தத்தில் "which shall be collected in two instalments" என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அரசாங்கத்தின் நோக்கம் பல தடவைகளில் வசூலிக்கலாம் என்பதுதான் என்றால் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளலாமே? ஏற்கனவே 'levied every half year' என்றிருந்ததை 'levied every year' என்று மாற்றுவதாக திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே இரண்டு முறையாக வசூலித்து வந்தார்கள். இப்பொழுது ஒரே முறையில் வரி விதிக்கலாம் என்று போட்டுவிட்டால், ஒரே முறையில் வசூலிப்பதற்கு அது மறைமுகமாக அதிகாரம் கொடுப்பதாகும். அதைத் தடுப்பதற்கு யாருக்கும் அதிகாரம் கிடையாது. விதியில் அது பற்றி சேர்ப்பதற்கும் யாருக்கும் அதிகாரம் கிடையாது. ஆகவே, மந்திரி அவர்கள் இதை சிந்தித்துப் பார்த்து, நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று மீண்டும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தங்களை மறுபரிசீலனை செய்து, இதில் ஏற்படக்கூடிய சிரமங்களை உணர்ந்து பார்ப்பதற்கு ஒரு வாய்ப்பு தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஏற்கனவே பஞ்சாயத்துக்களுக்கு வரி விதிக்கின்ற உரிமை

6th November 1965] [திரு. கோ. பூவராகன்]

இருக்கிறது. அதை வசூல் செய்யவேண்டிய கடமையும் பஞ்சாயத் துக்களுக்கு இருக்கிறது. பஞ்சாயத்துக்களுடைய வருவாயை அதிகரிப்பதற்கும், அதற்கான ஏற்பாட்டில் இருக்கிற நடைமுறை சிக்கல்களைக் கொஞ்சம் குறைப்பதற்காகவும்தான் இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஒட்டி கனம் அங்கத்தினர்கள் அவரவர்கள் கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இரண்டு முறைகளில் வரி விதிப்பதற்குப் பதிலாக ஒரே முறையில் வரி விதிக்கவேண்டும் என்று திருத்தம் கொண்டுவந்திருப்பதின் நோக்கம் ஏதோ கணக்குகள் அதிகமாக எழுத வேண்டியிருக்கிறது என்பது மட்டுமல்ல. பஞ்சாயத்துக்களில் வரி வசூலிப்பவர் கிராமத்தில் இருக்கிற மணியக்காரர். கிராம மணியக்காரர் அந்த கிராமத்தில் பொதுவாக வருவாய் வருகின்ற காலங்களில்தான் நிலவரி வசூலிக்கக்கூடிய சூழ்நிலை இன்றையதினம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. கிராமப்புறங்களில் குறிப்பாக மகசூல், அறுவடை காலங்களில்தான் வரி செலுத்துவது சுலபமாக இருப்பதினால், வீட்டு வரியையும் ஒன்றாகச் சேர்த்து வசூலிக்கக்கூடிய பொறுப்பையும் அவர்களுக்கே விட்டிருப்பதினால், ஒரு முறையில் வரி விதிக்கின்ற நிலையை இன்றையதினம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதைப்பற்றி பல கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. ஒரு முறை விதிக்கின்ற வரியாக இருந்தாலும், வசூல் செய்வது எப்படி, ஒன்றாக வசூல் செய்வதா என்றெல்லாம் பிரச்சனைகள் கிளப்பப்பட்டன. ஒன்றாக வசூல் செய்வதா, அல்லது இரண்டு தவணைகளில் வசூல் செய்வதா அல்லது 3, 4 தவணைகளில் வசூல் செய்வதா என்பதைப்பற்றியெல்லாம் கனம் அங்கத்தினர்கள் கூறியிருக்கிற கருத்துக்களை விதிகள் செய்யும்பொழுது கவனத்தில் வைத்து, எப்படி செளகரியமாக வசூலிப்பது, கிராமப்புறங்களில் இருக்கக்கூடிய மக்களுக்கு கஷ்டமில்லாமல் எப்படி வசூலிப்பது, வசூலிப்பவர்களுக்கு கஷ்டமில்லாமல், கணக்கு வைப்பதற்கு சங்கடமில்லாமல் இருக்கக்கூடிய நிலையில் எப்படி விதிகள் அமைப்பது என்பதையெல்லாம் கவனத்தில் வைத்து விதிகள் பிறப்பிக்கப்படும்.

ஏற்கனவே, இதுபோன்று வரி விதிக்கின்றபொழுது வரி செலுத்துகிறவர்கள் 15 நாட்களுக்குள் வரியை செலுத்தி விட வேண்டும் என்று விதியில் இருக்கிறது. அதற்குள்ளே செலுத்தி விடவேண்டும் என்பதை இப்பொழுது மாற்றவில்லை. அது அப்படியேதான் இருக்கிறது. இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய சங்கடம் என்னவென்றால் தேர்தலில் நிற்கிறவர்களுக்கு வரி பாக்கியைப் பற்றி நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும் என்பது. கிராமப்புறத்தில் பஞ்சாயத்து எல்லைக்கு உட்பட்டு எத்தனை ஊர்கள் இருந்தாலும், அத்தனை ஊர்களிலும் யார் யார் தேர்தலுக்கு நிற்கிறார்கள் என்று தெரியாது. இப்பொழுது இருக்கிற முறைப்படி தேர்தலுக்கு நிற்பவர்கள் தனக்கு வரி பாக்கி ஏதாவது இருக்கிறதா என்று பார்த்து, வரி பாக்கியிருந்தால் வரியைக் கட்டிவிட்டுத்தான், வரி பாக்கியில்லை என்ற ஒரு திடமான நம்பிக்கையில்தான், உறுதியாக தேர்தலுக்கு மனுக்களை சமர்ப்பிக்கிறார்கள். எங்கேயாவது ஒரு இடத்தில் ஒரு சில கஷ்டம் இருந்தால், ஒருவருக்கொருவர்

[திரு. கோ. பூவராகன்] [6th November 1965]

மத்தியிலே இருக்கிற நிலையை வைத்துக்கொண்டு ஏதாவது கஷ்டம் இருந்தால், அதை வைத்துக்கொண்டு பொதுவாக இருக்கிற நிலையை எதிர்த்துச் சொல்லக்கூடிய வாய்ப்பு வேண்டாம் என்று கனம் அங்கத்தினர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். குறிப்பாக வரி பாக்கி கொடுக்கவேண்டிய உறுப்பினர்களிடமிருந்து மூன்று மாதத்திற்கு பிறகும் பாக்கியிருந்தால், திரும்பவும் அவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து, மேலும் தவணை கொடுப்பது என்று திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்து உறுப்பினர்களாக, பஞ்சாயத்துத் தலைவராக வந்தபிறகு, பஞ்சாயத்துக்கு அவர்கள் முழுப் பொறுப்பு ஏற்கிறார்கள். பஞ்சாயத்து நிதி நிலை, மற்ற நடவடிக்கைகளைச் செய்வது, வளர்ச்சி இவற்றிற்கெல்லாம் அவர்களே பொறுப்பு. எல்லாம் அவர்கள் கையில்தான் இருக்கிறது. மூன்று மாதத்திற்குள்ளாக அவர்களே செலுத்தவில்லை என்றால், திரும்ப நோட்டீஸ் கொடுத்து திரும்பவும் வசூல் செய்யவேண்டும் என்று சில அங்கத்தினர்கள் சொல்லுவதை—பஞ்சாயத்துப் பொறுப்பை சரியான முறையில் கண்காணிக்க வேண்டும் என்கிற நல்ல எண்ணம் இருந்தால்—வற்புறுத்தமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். அதோடு மட்டுமல்லாமல், அவர்களை மக்கள் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பஞ்சாயத்து தலைவர், உறுப்பினர்கள் வரி செலுத்திவிட்டார்களா அல்லது செலுத்தாமலே காலம் கடத்துகிறார்களா என்று பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களே 15 நாட்களில் செலுத்தவில்லையென்றால் பஞ்சாயத்து நிர்வாகம் நல்லமுறையில் நடைபெறுது.

இன்னொரு பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டது. இந்த வரிவிதிப்பைக் கொண்டு வர, சட்டம் கொண்டு வர உரிமை இருக்கிறதா என்று கேட்கப்பட்டது. அதையெல்லாம் பார்த்து உரிமை இருக்கிறது என்பதால்தான் மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதிலே கஷ்டம் ஒன்றும் இல்லை. கஷ்டத்தைத் தவிர்க்கத்தான் மசோதா வந்திருக்கிறது. இதிலே கணக்கு வைத்துக்கொள்வது ஒன்று. வசூல் பாக்கியை 3 வருஷத்திலிருந்து 6 வருஷத்திற்குத் தள்ளிப் போடுவது மற்றொன்று. இப்பொழுது கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் குறிப்பிட்டதுபோல, வசூல் செய்கின்ற பொறுப்பை கிராம மணியக்காரரிடம் கொடுத்திருக்கிறோம். பழைய பாக்கிகளை வசூல் செய்ய ஊக்கம் அளிக்க கமிஷன் கொடுக்கப்படுகிறது. இப்படி வசூல் செய்வதால் பஞ்சாயத்துக்களின் நிதி நிலை உயர்ந்திருக்கிறது, தங்கள் காரியங்களை செவ்வனே செய்ய அவர்களுக்கு தெவியாக இருக்கிறது. ஆகவேதான் ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுத்து பழைய பாக்கிகளை வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று இருக்கிறது. இதிலே இந்த சட்டமன்றத்தில் கன்வென்ஷன் இருக்கிறதா என்று கேட்கப்பட்டது. இந்த மன்றத்திற்கு உரிமை இருக்கிறது என்றுதான் சட்ட இலாகாவும், மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட இலாகாவும் பரிசீலனை செய்து பார்த்து ஆராய்ந்த பிறகே இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆறு வருஷம் இருப்பதால் ஒன்றும் சங்கடம் இருக்காது. பஞ்சாயத்தின் நிதி நிலை பெருகும். சங்கடம் இருக்கமுடியாது.

6th November 1965] [திரு. கோ. பூவராகன்]

திரு. செ. மாதவன் : ஆறு வருஷம் என்பது எக்ஸ்டென்ஷன் ஆப் டீரியட். ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுப்பது செக்ஷன் இரண்டிலே, அதைத்தான் நான் சொன்னது. ஆறு வருஷமும் கொடுத்து விட்டு, அதற்கும் ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுத்திருப்பதைத்தான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : ஆறு வருஷம் என்று சொன்னால், ஏற்கனவே விட்டுப்போன வரியையும்தான் வருவிக்க வேண்டும். பல பஞ்சாயத்துக்களிலே, வீட்டின் மதிப்பீடு சரியில்லை என்று சொன்னார்கள். எஞ்ஜினியர் மதிப்புப் போடவேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். உண்மையிலேயே சரியானபடி பஞ்சாயத்துத் தலைவருக்குத்தான் தெரியும், எவ்வளவுதான் வரி போடலாம், அதன் மதிப்பு என்ன என்றெல்லாம். இப்பொழுது இருக்கும் நிலையில் பஞ்சாயத்து யூனியன் எஞ்ஜினியர்களுக்கு இருக்கும் வேலையே போதுமானது, அதிகமாகக் கூட இருக்கிறது. நகராட்சியையும், நகரசபைகளையும் பஞ்சாயத்துகளோடு இணைத்துப் பேசப்படுகிறது. பஞ்சாயத்து அமைப்பே வேறு. பஞ்சாயத்தின் பொறுப்புக்கள் முழுக்க முழுக்க பஞ்சாயத்துத் தலைவரைச் சேர்ந்தது. அவர்களே இருக்கும் நிலைகளைப் பார்த்து தக்கவாறு செய்யவேண்டும். இரண்டு முதல் 20 சதவிகிதம் வரை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இடையிலே ஒன்றும் இல்லை என்று சொன்னார்கள். கீழ் மட்டத்திலே ஒன்றும் இல்லை என்றார்கள். இருக்கும் நிலையை யோசித்து இரண்டு முதல் இருபது சதவிகிதம் வரை போடலாம். அதில் ஆட்சேபிக்க ஒன்றும் இல்லை. 20 சதவிகிதம் வரை என்றால், அதற்குள்ளாக பஞ்சாயத்துத் தலைவர் பார்த்து சரியாகச் செய்வார்கள். எவ்வளவு வரி போட்டால் தாங்குமோ அந்த அளவு போடுவார்கள். மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற அமைப்பு பஞ்சாயத்து. அது நல்ல முறையில் நடைபெற வேண்டும் என்றால் இதெல்லாம் அவசியமாகிறது. இப்பொழுது நகராட்சியைப் பொறுத்தவரையில், எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் அவர்கள் உயர்த்தலாம். ஆனால் பஞ்சாயத்தில் அப்படியில்லை.

திரு. கலியாணசுந்தரம் சில : பஞ்சாயத்துக்களில் தொழில் வரி, வண்டி வரி இவைகளையெல்லாம் விதிக்கவே தெரியவில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். அப்படி ஒன்றும் இருப்பதாக அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வரவில்லை. அங்கத்தினர்கள் கவனத்திற்கும் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. அவர்கள் வண்டி வரி முதலியவை எவ்வளவு, எப்படி போடவேண்டும் என்பதையெல்லாம் தெரிந்திருக்கிறார்கள். அதில் ஒன்றும் தப்பு இருக்கமுடியாது.

இதிலே முக்கியமாக தேர்தலைப் பற்றிப் பேசப்பட்டது. நடைமுறையில் ஏதோ கஷ்டங்கள் இருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டது. நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். தனக்கு பாக்கியில்லை என்று தேர்தலுக்கு நிற்கிறவர் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். அதை அவர்களே நிரூபிக்கும் நிலைமை இருக்கிறது. அதில் ஒன்றும் தவறு இல்லை. அதை மாற்றவேண்டிய அவசியம்

[திரு. கோ. புவராகன்] [6th November 1965]

ஒன்றும் இல்லை. இன்னும் மூன்று மாதம் என்று இருப்பதிலும், நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். ஏற்கனவே உறுப்பினர்கள் 15 நாட்களில் செலுத்தவேண்டும் என்று இருப்பதால், இப்பொழுது இருக்கும் நிலையை மாற்றவேண்டிய அவசியம் இல்லை.

ஆண்டுக்கு ஒரு முறை வரி விதிப்பதனால் பஞ்சாயத்திற்கு வரும் மாட்சிங் கிராண்ட் ஏதாவது பாதிக்கப்படுமா என்ற பிரச்சனை கிளப்பப்பட்டது. மாட்சிங் கிராண்ட் ஒன்றும் பாதிக்கப்படாது. எந்த அளவிற்கு வசூலிக்கிறோமோ அந்த அளவிற்கேற்றபடி, உடனடியாக அதைக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் ஒன்றும் தயக்கம் தெரிவிக்காது என்று கூறி, இந்த மசோதாவிற்கு ஆதரவு தெரிவித்த கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு நன்றி கூறி, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி நான் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1965, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is “That clause 2 do stand part of the Bill”

SRI S. MADHAVAN: Sir, I move—

Add the following proviso at the end:—

‘Provided that if no notice of demand in respect of such arrears was duly served upon him or if no reasonable time was given to him for the payment of such arrears after they became due, he shall not be disqualified.’

தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவிலே வரும் கருத்தைக் குறித்து நான் ஏற்கனவே விளக்கினேன். அமைச்சர் அவர்களும் அதற்குப் பதில் சொன்னார்கள். நாமினேஷன் போடுவதற்கு முன்பே நோட்டீஸ் கொடுத்து, “உனக்கு பாக்கி இருக்கிறதா” என்று கேட்பதைக் குறித்து அல்ல இந்தத் திருத்தம். அதைப் பற்றி நான் குறிப்பிடவில்லை. வரி விதிப்பதற்கு முன்னாலே நோட்டீஸ் கொடுப்பதைப் பற்றியும் நான் குறிப்பிடவில்லை. ஒருவருக்கு பாக்கி ஏற்பட்டுவிட்டால், அந்த ஒரு காரணத்தைக் கருதி டிஸ்க்வாலிபிகேஷன் செய்து, கோர்ட்டுக்குக் கொண்டு செல்கிறார்கள். அப்படிக்கோர்ட்டுக்குக் கொண்டு செல்வதற்கு முன்னால் அவருக்கு இந்த விஷயம் தெரியப்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பதுதான் இந்தத் திருத்தத்தின் அடிப்படை நோக்கமாகும். அதனாலே, ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு மேல் பாக்கி இருந்தால், அதற்காவது நோட்டீஸ் முன் ஹாக்கிரதையாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற கருத்தையாவது நாம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். முன்னாலே எல்லோருக்கும் ஒரே மாதிரியாக நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்று அப்டிமினிஸ்ட்ரேடிவ் ஆபீசர் சொல்கிறார்,

6th November 1965] [திரு. செ. மாதவன்]

அதைப்பற்றி இல்லாவிட்டாலும், தொடர்ந்து பாக்கிகள் ஏற்பட்டு, அவர்கள் மீது இப்படி ஒரு நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு முன்னால் அவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு கொடுப்பதாக அமைய வேண்டும் என்பதுதான் இந்தத் திருத்தத்தினுடைய நோக்கமாகும். இந்தத் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

The amendment was duly seconded.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஏற்கனவே சொன்ன கருத்திற்குப் பதில் சொல்லும்போது, குறிப்பாக யார் யார் தேர்தலில் திறக்கவேண்டும். என்று விரும்புகிறார்களோ அவர்கள் தாங்கள் வரி பாக்கி வைக்கவில்லை என்று தெரிந்து வைத்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். அவரவர்களே பார்த்துக்கொள்ள வேண்டிய விஷயம் இது. இதற்காக தனி நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்குக்லை.

The amendment was put and lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

“ That clause 3 do stand part of the Bill.”

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

Substitute the following for clause 3 :—

“ 3. Amendment of Section 26, Madras Act XXXV of 1958.—In section 26 of the principal Act, for clause (i) the following clause shall be substituted, namely :—

“ (i) fails to pay arrears of any kind due by him (otherwise than in a fiduciary capacity) to the Panchayat or the Panchayat Union Council within three months after such arrears became due :

Provided that he must be given an opportunity to pay the arrears within such time as may be fixed after the expiry of three months; or ”

தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவும் முன்னாலே உள்ள பிரிவின் அடிப்படையிலேயே வந்தது. அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தரும்போது, ‘முன் ஜாக்கிரதையாக இருக்கவேண்டும், நாமினேஷன் போடும்போது’ என்று சொன்னார்கள். இதிலுள்ள கஷ்டங்களை நான் எடுத்துச் சொன்னேன். எக்ஸிக்யூடிவ் ஆபீசரிடமிருந்து க்ளியரன்ஸ் சர்ட்டிகேட் பெறுவது முதலியவற்றில் இருக்கும் கஷ்டங்களை எடுத்துச் சொன்னேன். இப்படிப்பட்ட குழப்பங்களை விதிகள் அமைக்கும் போதாவது நீக்க வேண்டும். இம்மாதிரி பாக்கிகள் ஏற்படும்போது, அந்தப் பாக்கிகளை எப்படி வசூலிக்க வேண்டும், அதற்கு எப்படி நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும் என்று விதிகளை மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தை

[திரு. செ. மாதவன்] [6th November 1965]

அமுலுக்குக் கொண்கு வரும்போது அந்த இலாக்காவிற்கு யோசனை கூற வேண்டும். அதைவிட இந்தச் சட்டத்திலேயே அமைத்து விட்டால் மிகவும் பாதுகாப்பாக அமையும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : எந்த விதிகளை மாற்றவேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினர் விளக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. செ. மாதவன் : 'லெவி' க்குத்தான் சட்டம் இருக்கிறது. வசூலிக்கின்ற முறை பற்றியெல்லாம் விதிகளில்தான் வரும். ஆறு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது ஒரு வருஷம் என்று ஆக்கிவிட்டோம். ஒரு வருஷத்திற்கு ஒரு தடவை நோட்டீஸ் என்று சொல்லலாம். இரண்டு வருஷத்திற்கு ஒரு நோட்டீஸ் என்றும் சொல்லலாம். இப்படி எழுத்திலே உள்ள கஷ்டங்களைப் போக்கும்போது ஏதாவது குறைக்க வேண்டுமே தவிர, முழுவதும் இல்லை என்றால் வேறு மாதிரியாகப் போய்விடும்.

டிமாண்டு நோட்டீஸ் தயாரிப்பது ஒருவர், வசூலிப்பது ஒருவர் என்று இரண்டு பேரும் தனித்தனியாக இருந்து வசூலிக்கும் போது, இருவரும் இரண்டு பார்ட்டிகளுக்கு சாட்சி சொல்லக் கூடிய நிலைமை ஏற்படக்கூடும். கோர்ட்டு என்றால் சட்டப்படி தான் தீர்ப்பு வழங்க முடியும். விதிகளிலே மாற்றம் இருந்தால் இரண்டு பேர் இரண்டுவிதமான சாட்சி சொல்ல வாய்ப்பு ஏற்பட்டு விடும். ஆக, அந்த விதிகளையாவது மாற்ற அரசாங்கம் முன்வர வேண்டும்.

The amendment was duly seconded.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, டிமாண்டு நோட்டீஸ் தயாரிப்பது கர்ணமாக இருக்கலாம். வசூலிப்பது மணியக்காரராக இருக்கலாம். அதை வைத்துக் கொண்டுதான் வசூலிக்கிறார்கள். இப்பொழுது கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள், ஒரு வருஷம் இரண்டு வருஷங்களுக்கு ஒரு முறை கூட லெவி செய்யலாம் என்று சொன்னார்கள். வருஷா வருஷம் செய்யவேண்டும் என்று நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். கனம் அங்கத்தினருடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

The amendment was put and lost.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

"That clause 4 do stand part of the Bill".

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

Substitute the following for sub-clause (1) :—

"(1) in sub-section (3), for the words 'The house-tax shall be levied every half-year', the words 'The house-tax

6th November 1965] [Sri S. Madhavan]

which shall be collected in two instalments, shall be levied every year' shall be substituted. ''.

தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவைப் பற்றிக்கூட, கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் குறுக்கிட்டுப் பேசினார்கள். "லேனி போடு வதற்குத்தான் சட்டம் இருக்கிறது, வசூல் பண்ணுவது பற்றி விதிகளில் பார்த்துக்கொள்ளலாம்" என்று சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்து உண்மையாக இருந்தாலும், சட்டம் தான் கட்டுப் படுத்தும். விதி கட்டுப்படுத்தாது. விதியை எப்போது வேண்டுமானாலும் மாற்றலாம். விதிப்படி நடக்காவிட்டாலும் பரவாயில்லை. சட்டத்திற்குப் புறம்பாக நடக்கக் கூடாது. சட்டத்திலே ஒரு கிள்ளை திருத்தம் தான் செய்ய வேண்டும் என்று நான் சொல்கிறேன். வேறு ஒன்றும் கஷ்டமான திருத்தம் அல்ல.

The house-tax which shall be collected in two instalments.

என்றுதான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தம் செய்வதால் கெடுதல் இல்லை. எப்பொழுது கருத்தை ஒத்துக் கொண்டார்களோ, அப்பொழுது இரண்டு மூன்று முறை வசூலிக்க உரிமை இருக்கிறது. டிமாண்டு நோட்டீஸ் அனுப்பக் கூடிய அதிகாரிக்கே விட்டுவிடாமல், சட்ட மன்றத்திலேயே ஒப்புக்கொண்டு, சட்டத்தை அமைத்துவிடலாம். இரண்டு முறை என்பதற்குப் பதிலாக, மூன்று முறை, நான்கு முறை என்று அமைச்சர் சொன்னாலும் அதையும் ஒத்துக்கொள்ளத் தயாராயிருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தையாவது அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக் கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

The amendment was duly seconded.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இரண்டு தவணைகளில் வரி வசூலிக்கவேண்டும் என்று திருத்தம் தந்திருக்கிறார்கள். விதிகள் இயற்றும்போது, இரண்டு முறை செய்வதா, நில வரி வசூலிப்பது போல் நான்கு முறையாக விட்டு வரியை வசூலிப்பதா என்பது பற்றி பரிசீலனை செய்து, அதற்கேற்ப ஏதாவது செய்ய முடியுமா என்று பரிசீலனை செய்யலாம். இரண்டா, மூன்றா, நான்கா என்று சட்டத்திலேயே ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. விதி செய்கின்ற போது இதையெல்லாம் கவனத்தில் வைத்து, சங்கடம் இல்லாமல் ஏற்படுத்த முடியும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்தத் திருத்தத்தையும் நான் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 4 was put and carried.

Clauses, 5, 6 and 7 were put and carried.

[6th November 1965]

Clause 1.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

“ That clause 1 do stand part of the Bill.”

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

For sub-clauses 2 (b) and (c), substitute the following :

“ (b) Sections 5 and 7 shall come into force on the date of the publication of this Act in the *Fort St. George Gazette* ”

I have not made myself clear on this point. I want to say something to the Hon. Minister.

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member must tell the whole House.

SRI S. MADHAVAN : Section 165 has been amended. It relates to limitation. Clause 1 will give retrospective effect to that section. That is my objection. I have no objection to extend the period of limitation. That comes under clause 5. But clause 1 says that clause 5 shall be deemed to have come into force on the 2nd October 1960. I object to giving retrospective effect to the extension of limitation. This House has passed the Sugar Cess Validation Act and certain other Acts to validate certain Acts declared invalid by the Courts. But here we are extending the period of limitation and at the same time we are giving retros-

12-30 p.m. pective effect to that limitation.

The amendment was duly seconded.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வருவதன் நோக்கமே பஞ்சாயத்துகளுக்கு அதிக நிதியை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான். 1960-ஆம் ஆண்டிலேதான் பெரும்பான்மையான பஞ்சாயத்துகள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன. கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் நாம் எந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தோமோ அது நிறைவேறுது. பழைய பாக்கியை வசூலிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே அவர்களது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

The amendment was put and lost.

Clause 1 was put and carried.

The Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI G. BHUVARAHAN : Sir, I move—

“ That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1965 be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.